

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 27.07

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20195440100080

по описа за

година

На именното повикване в

14:00

часа се явиха:

Ищцата не се явява. За нея адв. Р, редовно упълномощена от преди.

Ответниците не се явяват. За тях адв. М, редовно упълномощена от преди.

Вещото лице налице.

Адв. Р - Да се даде ход на делото.

Адв. М - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на вещото лице както следва

ДКС – *****

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК и същата обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице С - Поддържам заключението. На трета страница в заключението най-отгоре ...“при проучване на пазара...“, трите реда са останали от предходно заключение. Да се заличи първото изречение. Бетоновата площадка съм я описала. Части от имота попадат в две езера, които с един пунктър съм повдигнала, за да става ясно къде са. Голямото езеро, което е по на изток е разположено и на по-висока надморска височина от малкото езеро. В западната му част има земно насипна подпорна стена, върху която е оформен път за преминаване към съседните имоти. Тази стена и пътя преминават през имот № 3, като езерото обхваща части от имоти 4, 251, 252, 3. От другата страна имотите, части от тях попадат в голямото езеро. Реално тази земно насипна стена, която поддържа водата в езерото попада и в имот № 3, който се вижда на скицата. Пред стената има и съоръжения, които не мога точно да опиша, защото не се виждат, но от другата страна се виждат едни тръби, които попадат в малкото езеро. Има и преливник, когато се качи нивото на голямото езеро и отделно има и изпускател, така се нарича съоръжението, когато искаме да падне нивото на езерото и тогава тази вода прелива в малкото езеро. Разглеждайки имота, като част от езерца и попадайки част от това съоръжение в процесния имот и разглеждайки по този начин имота, не само като гора, съм предложила да се разглежда като неподеляем и да се изнесе на публична продажба. В противен случай един ще контролира една част от съоръжението, а от другата страна друг собственик. В голямото езеро има папури по края, обрасло е, не се почиства редовно, но съоръжението работи. Два пъти съм гледала имота, тъй като трябваше да разделя площадката от цената на целия имот. Първия път като ходих малкото езеро беше празно, нямаше вода, а втория път като ходих изпускателя беше отворен, долното езеро беше пълно и се виждаше как от една тръба изтича мощна струя вода. Ако съоръжението попада в дела на едните собственици, те могат да не пускат вода в долното езеро и така ще се обезсмисли. 11 представлява съседен частен имот и има ограда.

Адв. М - Преливника е изграден от моите доверители, те го пускат, спират и поддържат. Те са поставили тръбите.

Вещото лице С - Самото съоръжение се води цялата стена, не само преливното съоръжение. Тръбите преминават в дял I и тръбите стигат в малкото езеро, изскачат в дял II. И в двата варианта механизма остава при ищеца. При вариант II съм очертала отделно път за дял I, означен пътя като имот 360. Затова съм оставила подход за дял I. Дял II се обслужва директно от пътя. Пътя реално не

е заснет в целия си обхват, затуй че малко закача и дял III. Единствено дял I има достъп до пътя. За дял II и за дял III би се отнела голяма площ. За земеделските и за горските земи не е задължително да се подсигурява път. Те могат да решат да преминават през съседния имот.

Адв. М – Считам, че по така поставените задачи вещото е изготвило един приложим вариант, а именно вариант II, като при вариант I се установява, че съделителите с дялове II и III нямат достъп, не е обособен път, липсва и съответно разчертаване на евентуален тупик, който да обслужва двата имота. Отделно моля вещото лице, когато изготвя вариантите, съоръжението, което се указва възлово и за двата имота и засяга съседните имоти, нека да бъде разчертано с координатни точки, за да знаем къде се намира, в чия собственост евентуално ще премине, за да се разграничи евентуално отговорността за наводнения.

Вещото лице С – Относно пътя няма изискване да се дава път до всички дялове. Това задължение важи само за урегулираните поземлени имоти. Искан да включа в един дял малкото езеро да не се дели. Тогава реших да има достъп и достъпа да заеме част от площта, за да може този дял I да не заема площи от малкото езеро. Малкото езеро не попада в дял I. Ако махна границата между двата дяла, дела ще се измести на запад към малкото езеро и ще засегне част от малкото езеро. При втори вариант съм се ръководила от мотива малкото езеро да попада само в дял втори и трети и да не засяга дял първи и затова съм обособила подход за дял първи, за да мога да се побера в тази площ. Имота е заснет като гора, но реално една голяма част от него е езера. Във вариант I частта от съоръжението, преливника и тръбите попадат изцяло в дял I, а във вариант II основно попадат в дял I и изхода на тръбите попадат в дял II. Този който контролира нормалното пускане и спиране, той командва дали ще има вода в долното езеро. Тръбите изтичат в малкото езеро и може да се зазидат и тогава преливника няма да работи, тогава водата ще започне да прелива от стената. Ако изходната тръба бъде запушена, то това е предпоставка да бъдат наводнявани имотите 11, 10, водата ще започне да прелива през пътя и могат да се причинят много щети. Голямото езеро не е много малко, ако е достатъчно дълбоко може да пробие стената, може да предизвика наводнение. Това са причините да препоръчвам публичната продан. Ако имота не се разглежда като гора, а като едно цяло съоръжение и да няма конфликти е по-добре да се стопанисва от един собственик, който да си отговаря. Това езеро попада и в съседни имоти.

Адв. Р - Моля да приемете заключението на вещото лице.

Адв. М - Поддържам искането в пунктовете, които заявих, както и по отношение отразяване на въпросния преливник с координатни точки на съоръжението, съставляващо преливник с цел установяване, чий дял евентуално ще бъде възложен чрез делбата. Заявявам от името на доверителите ми, че желаят делбата да се осъществи по вариант I, ако се приеме експертизата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението, изготвено от вещото лице С, на която да се изплатят 200 лв. от внесения депозит.

Видно от справката декларация, труда за изготвяне на експертизата от вещото лице Стоева възлиза в размер на 400 лв. поради което съдът счита, че ще следва да бъдат задължени страните в седмодневен срок, считано от днес да довнесат за вещото лице допълнително още 200 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА страните да довнесат допълнително възнаграждение за вещото лице ССв размер на 200 лв. в едноседмичен срок, считано от днес, както следва: 133.34 лв. от Б Х и 33.33 лв. от РБ и 33.33 лв. от МБ.

След внасяне на определеното допълнително възнаграждение, същото да бъде изплатено на вещото лице С.

При невнасяне на определения депозит, съдът ще осъди страните да заплатят допълнителното възнаграждение на вещото лице по реда на чл. 77 ГПК.

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, тъй като както се установява от заключението, изготвено от вещото лице Стоева, фактическото състояние на имота, начина на неговото ползване и вида му комбинира гора с част от езера, налага да бъде поставена допълнителната задача, с оглед да бъде подсигурен подход за всеки един от дяловете, съобразно предпочитания от страните вариант Първи. Вещото лице на отделна скица да означа самото съоръжение, да означа местоположението на частта от съоръжението, попадаща в процесния имот, както и да предвиди подходи през Дял Първи от вариант Първи за дялове Втори и Трети, които да ги означа с различни цветове, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗЛАГА допълнителна задача на вещото лице, която да отговори на поставените по-горе въпроси.

Определя възнаграждение за вещото в размер на 120 лв., платими от страните съобразно квотите, а именно: 60 лв. платими от Б Х, 30 лв. платими от МБ и 30 лв. платими от СБ.

Адв. Р - Времето до следващо съдебно заседание ще ползваме и за провеждане на преговори за постигане на споразумение.

Адв. М – Съгласна съм да проведем преговори за постигане на споразумение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага и насрочва делото за 19.10.2021 г., 11:00 ч., за когато страните и вещото лице С се считат за редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 14:45 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

**Изд.сл.б. за в.л.Стоева
200 лв.
Секретар:**